

Inbreng Koninklijke Horeca Nederland t.b.v. debat 'Langere termijn coronabeleid' op 16 juni a.s. Beste leden van de commissie VWS van de Tweede Kamer

Beste leden van de commissie VWS van de Tweede Kamer,

Aanstaande donderdag 16 juni debatteert uw commissie over het 'Langere termijn coronabeleid'. Ten behoeve van dat debat wil Koninklijke Horeca Nederland u de volgende inbreng meegeven.

Het ontbreekt bij de vormgeving van de sectorplannen aan wederkerigheid aan de zijde van het kabinet

We juichen toe dat het uitgangspunt van de langetermijnstrategie van het kabinet een open samenleving is. Ook delen we de uitgangsgedachte dat overheid, sectoren en burgers een gezamenlijke verantwoordelijkheid dragen en begrijpen we de vraag vanuit het kabinet aan sectoren, waaronder de horeca, om na te denken over werkbare en niet-werkbare maatregelen in de eigen sector. Uit de kabinetsbrief van 13 juni jl. blijkt dat er vanuit verschillende sectoren is gereageerd, maar ook dat de voorstellen met name gaan over preventieve maatregelen zoals hygiëne- en schoonmaakprotocollen en ventilatie. Ook Koninklijke Horeca Nederland heeft een lijst klaarliggen met adviesmaatregelen die horecaondernemers kunnen nemen zonder dat dit direct ten koste gaat van de bedrijfsvoering.

Uit de kamerbrief blijkt echter vrij duidelijk dat het kabinet meer wenst dan alleen een lijst met preventieve maatregelen. Maar om een plan in te kunnen dienen dat verder gaat dan louter preventieve maatregelen, is er meer informatie van en overleg met het kabinet nodig maar ook wederkerigheid ván het kabinet. Er is dan namelijk inzicht nodig in wanneer we in welk scenario verkeren en op basis van welke parameters dat wordt bepaald. En er is concreet inzicht nodig in de effectiviteit (als het gaat om verspreiden van het virus) van de verschillende maatregelen die de afgelopen twee jaar zijn genomen. Inzicht dat het kabinet ons tot dusverre niet heeft kunnen verschaffen. Maar eerst en vooral is er behoefte aan wederkerigheid aan de zijde van kabinet. Wederkerigheid die er uit bestaat dat de overheid bereid is om ondernemers financieel tegemoet te komen als er aanvullende maatregelen nodig zijn die de bedrijfsvoering aantoonbaar negatief beïnvloeden. De horeca is een van de zwaarst getroffen sectoren door corona; de meeste bedrijven zijn in twee jaar tijd 11 maanden gesloten geweest. Een flink aantal bedrijven heeft te maken met aanzienlijke schulden, het eigen vermogen is geslonken en het investeringsvermogen is drastisch gekelderd. Dan kun je niet van een sector verwachten dat er vrijwillig maatregelen worden voorgesteld die bij de meeste horecabedrijven behoorlijk ingrijpen in de exploitatie (bijvoorbeeld capaciteitsbeperkende maatregelen zoals 1,5m en verplichte placering) als daar niet de bereidheid tegenover staat om financieel te compenseren. En toch is dat de opstelling van het kabinet tot dusverre. In de brief van 1 april jl. stelt het kabinet dat alleen bij een langdurige sluiting nog sprake zal zijn van steun. En ook in de gesprekken die KHN met het kabinet heeft gevoerd was dit het standpunt. Uit de kabinetsbrief van 13 juni blijkt op geen enkele manier dat het kabinet daar inmiddels anders over denkt.

Het kabinet vraagt dus sectoren om een 'duit in het zakje' te doen als het gaat om maatregelen, maar geeft vooralsnog zelf niet thuis als om wederkerigheid wordt gevraagd. KHN was en is zeker bereid om mee te denken over sectorplannen en zal daarover in gesprek blijven met het kabinet. Onze inschatting is wel dat wanneer het kabinetsstandpunt ten aanzien van steun blijft zoals eerder is ingenomen dit een forse belemmering zal vormen voor de door het kabinet gewenste 'voldoende solide sectorplannen'.

De ventilatie in bedrijven met een Alcoholwetvergunning is stukken beter dan de normen uit het Bouwbesluit

In de kamerbrief van 13 juni jl. staat het kabinet vrij uitgebreid stil bij het belang van ventilatie. Aan de ene kant wordt door het kabinet gesteld dat de minimale ventilatie-eisen uit het Bouwbesluit voldoende zijn, maar tegelijkertijd wordt door het ministerie van BZK wel bekeken of de strengere ventilatie-eisen voor horeca uit de Twm overgenomen kunnen worden in het Bouwbesluit. KHN is hier geen tegenstander van, integendeel! Voor bedrijven met een (toen nog) Drank- en Horecawetvergunning golden al sinds een jaar en dag (en ruim vóór corona) strengere ventilatie-eisen.

De ventilatie-eisen uit het inmiddels vervallen besluit 'eisen inrichtingen Drank en Horecawet' zorgen voor 5 keer meer luchtverversing in een horecalokaliteit dan de eisen genoemd in het Bouwbesluit. Die strengere ventilatie-eisen uit het besluit dat hoorde bij de Drank en Horecawet zijn per 1 juli 2021 komen te vervallen. In het bewuste wetgevingstraject, waarbij de Drank en Horecawet o.a. is gewijzigd in de Alcoholwet, hebben KHN en Binnenklimaat Nederland zowel bij de staatssecretaris van VWS alsmede via een brief van 29 oktober 2020 aan uw commissie expliciet aandacht gevraagd voor het vervallen van die strengere ventilatie-eisen voor horecalokaliteiten met een Alcoholwetvergunning. En hebben we de suggestie gedaan om die strengere ventilatie-eis in de wet te behouden. Een suggestie die toen niet is overgenomen maar later alsnog is gerepareerd door de bewuste ventilatie-eis voor bedrijven met een Alcoholwetvergunning terug te laten komen in de Twm. Die Twm is per 20 mei vervallen en daarmee ook de extra ventilatie-eis voor horecalokaliteiten met een Alcoholwetvergunning. Wat dit relaas in ieder geval duidelijk maakt is dat alle bestaande horecalokaliteiten met een Alcoholwetvergunning dus nu al beschikken over een ventilatie die stukken beter is (5x meer luchtverversing) dan de normen uit het Bouwbesluit. KHN heeft er zoals gezegd geen moeite mee wanneer deze 'strengere' eisen worden overgenomen in het Bouwbesluit. Wel is het belangrijk dat die eis zich dan wel beperkt tot die bedrijven met een Alcoholwetvergunning. En vooral is het belangrijk dat de overgangstermijn niet te lang op zich laat wachten zodat een jojo-effect in regelgeving wordt voorkomen.

Ten slotte wensen we u een goed debat toe.