



Vertrouwelijk/Aangetekend

Horeca Maatwerk
t.a.v. Johan Poppe
Postbus 566
3440 AN WOERDEN

Datum

24 augustus 2020

Ons kenmerk

z2018-24291

Uw correspondentie van

21 augustus 2020

Contactpersonen

mw. mr. E. Nijs-Oei
mw. mr. S. Euwema
070 8888 500

Uw kenmerk

-

Onderwerp

Eindbeoordeling modelprotocol en model-DPIA collectieve horecaontzeggingen

Geachte heer Poppe,

Op 12 juni 2018 heeft u - namens Koninklijke Horeca Nederland (KHN) - het vernieuwde modelprotocol collectieve horecaontzeggingen ter beoordeling aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) voorgelegd. Op verzoek van de AP is daarnaast op 26 juni 2019 ook de model-DPIA collectieve horecaontzeggingen ter beoordeling voorgelegd. Van beide documenten is door u laatstelijk per e-mail van 21 augustus 2020 een aangepaste versie voorgelegd.

In deze brief zal de AP een eindbeoordeling geven met betrekking tot het vernieuwde *modelprotocol collectieve horecaontzeggingen* en *model-DPIA collectieve horecaontzeggingen* van 21 augustus 2020, waarbij de AP heeft beoordeeld of deze documenten zorgen voor een bevordering van de naleving van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet AVG (UAVG).

Tevens zal de AP ingaan op een aantal aanvullende vergunningsvoorschriften. Deze zullen worden verbonden aan de (nog af te geven) vergunningen aan verwerkingsverantwoordelijken voor het mogen registreren van personen aan wie een individueel en/of collectieve horecaontzegging is opgelegd, waarbij strafrechtelijke gegevens worden gedeeld met derden.



Datum
24 augustus 2020

Ons kenmerk
z2018-24291

Proces

- Op 12 juni 2018 heeft de AP de documenten (**versie 1**) ontvangen van KHN met het verzoek of de AP deze gewijzigde versie kan beoordelen.
- Op 28 november 2018 heeft de AP een **eerste schriftelijke beoordeling** gegeven van de hiervoor genoemde documenten.
- Op 16 mei 2019 heeft de AP de aangepaste documenten (**versie 2**) van KHN ontvangen.
- Op 26 juni 2019 heeft de AP aan KHN verzocht om de model-DPIA toe te zenden.
- Op 29 juni 2019 heeft de AP de model-DPIA van KHN ontvangen.
- Op 1 augustus 2019 heeft de AP telefonisch contact opgenomen om een overleg in te plannen.
- Op 12 september 2019 heeft het eerste overleg tussen de AP en KHN plaatsgevonden, waarbij de **tweede AP-beoordeling** is toegelicht.
- Op 26 september 2019 heeft de AP een tweede schriftelijke beoordeling gegeven op het aangepaste modelprotocol (d.d. 16 mei 2019) en de model-DPIA (d.d. 29 juni 2019).
- Op 25 oktober 2019 heeft de AP de aangepaste documenten (**versie 3**) van KHN ontvangen.
- Op 11 november 2019 heeft de AP telefonisch contact opgenomen en aangegeven dat bepaalde documenten ontbreken. Ook geeft de AP aan dat de documenten nog niet AVG-conform zijn.
- Op 13 november 2019 worden de verzochte documenten verstuurd door de KHN.
- Op 19 november 2019 vindt een overleg tussen de AP en KHN plaats om de **derde beoordeling** van de documenten te bespreken.
- Op 19 en 26 november 2019 is deze derde AP-beoordeling per e-mail aan KHN doorgestuurd.
- Op 19 december 2019 heeft KHN uitstel verzocht en gekregen om te reageren tot 6 januari 2020.
- Op 6 en 9 januari 2020 heeft de AP de aangepaste documenten (**versie 4**) ontvangen.
- Op 6 april 2020 heeft de AP de KHN-documenten voor **de vierde keer beoordeeld**, waarbij daarnaast is aangegeven dat het proces niet optimaal verloopt.
- Op 17 april 2020 heeft de AP met KHN overleg gevoerd over de vierde AP-beoordeling en het proces. Hierin zijn duidelijke procesafspraken gemaakt en deze zijn per e-mail bevestigd.
- Op 12 mei 2020 heeft KHN uitstel gevraagd en gekregen om te reageren tot 2 juni 2020.
- Op 29 mei 2020 heeft KHN uitstel gevraagd en gekregen om te reageren tot 22 juni 2020.
- Op 11 juni 2020 heeft KHN telefonisch vragen gesteld over de vierde AP-beoordeling.
- Op 22 en 24 juni 2020 heeft de AP de aangepaste documenten (**versie 5**) ontvangen.
- Op 6 juli 2020 heeft de AP de KHN-documenten voor **de vijfde keer beoordeeld**.
- Op 10 juli 2020 heeft de AP de aangepaste documenten (**versie 6**) ontvangen.
- Op 20 juli 2020 heeft de AP de KHN-documenten voor **de zesde keer beoordeeld**.
- Op 23 juli 2020 heeft de AP de aangepaste documenten (**versie 7, eindversie**) ontvangen.
- Op 4 augustus 2020 is versie 7 van de KHN-documenten in het Bestuurlijk Overleg (BO) van de AP besproken/beoordeeld.
- Naar aanleiding van het BO zijn nog enkele wijzigingen aangebracht in de documenten. Deze aangepaste documenten (**definitieve versie**) zijn op 21 augustus 2020 van KHN ontvangen.



Datum
24 augustus 2020

Ons kenmerk
z2018-24291

Eindbeoordeling – geen strijdigheid met de AVG

De AP heeft de volgende documenten meegenomen in haar eindbeoordeling:

- *Model Protocol Collectieve Horecaontzegging, versie 21 augustus 2020* (hierna: modelprotocol);
- *Data Protection Impact Assessment – Registratie en gebruik Protocol (collectieve) horeca-ontzeggingen, versie 23 juli 2020* (hierna: model-DPIA).

De AP komt op basis van de hiervoor genoemde documenten en de nadere toelichting die daarop is gegeven door KHN, tot de conclusie dat de AP in genoemde documenten geen strijdigheden ziet met de AVG en de UAVG.

Indien de lokale horecaondernemers verklaren dat zij het *modelprotocol* en de *model-DPIA* onderschrijven en zich daaraan zullen conformeren, kan dat dienen als basis voor de aanvraag van een vergunning, die de ondernemers elk nodig hebben voor de verwerking van persoonsgegevens van strafrechtelijke aard ten behoeve van derden.¹ Dit zal de afhandeling van een vergunningsaanvraag bevorderen.

Het conformeren aan het *modelprotocol* en de *model-DPIA* zal bovendien leiden tot het op een AVG-conforme wijze bijhouden van enerzijds de opgelegde individuele horecaontzeggingen (voor intern/eigen gebruik)² en anderzijds het delen met derden van niet-strafrechtelijke persoonsgegevens ten aanzien van opgelegde collectieve horecaontzeggingen.³ In het modelprotocol en de model-DPIA wordt het beroep op de grondslag gerechtvaardigd belang (artikel 6, eerste lid, onder f, van de AVG) conform de *Normuitleg grondslag 'gerechtvaardigd belang'* in voldoende mate uiteengezet om de hiervoor genoemde categorieën van gegevens legitiem te verwerken.⁴

Daarnaast is ook nog vereist dat tussen de beheerder (ofwel: verwerker) en de lokale horecaondernemers (ofwel: de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken) een verwerkersovereenkomst opgesteld wordt om te komen tot een legitieme gegevensverwerking tussen deze partijen.

Het vorenstaande laat onverlet dat de (lokale) horecaondernemers mogen zorgen voor extra waarborgen om deze persoonsgegevens te beschermen.

Daarnaast dienen voor het verkrijgen van een vergunning voor het voeren van en/of deelname aan de hiervoor genoemde registratie van personen aan wie een collectieve horecaontzegging is opgelegd, ook de aanvullende vergunningsvoorschriften (zie hieronder) in acht genomen te worden.

¹ Artikel 33, vierde lid, onder c, van de AVG bepaalt dat persoonsgegevens van strafrechtelijke aard ten behoeve van derden mogen worden verwerkt indien de AP een vergunning – met inachtneming van het vijfde lid van artikel 33 UAVG – voor deze verwerking heeft verleend.

² Voor strafrechtelijke gegevens geldt: artikel 33, tweede lid, van de UAVG.

³ Een zwarte lijst opstellen en gebruiken is niet zomaar toegestaan. Een organisatie die een zwarte lijst wil aanleggen, moet in ieder geval aan drie voorwaarden voldoen. In de eerste plaats moet de organisatie een gerechtvaardigd belang hebben bij het gebruik van een zwarte lijst. Ten tweede moet de zwarte lijst noodzakelijk zijn. Dit houdt in dat de organisatie het doel niet op een andere manier kan bereiken, die minder ingrijpend is voor de privacy van de betrokkenen. Dat zijn de mensen over wie het gaat. Ten derde moet de organisatie duidelijk kunnen maken waarom het (bedrijfs-)belang zwaarder weegt dan het privacybelang van de mensen over wie het gaat. De organisatie moet hierbij kijken naar de ernst van de vergrijpen en de gevolgen voor de personen die op een zwarte lijst staan.

⁴ URL: https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/normuitleg_gerechtvaardigd_belang.pdf.



Datum
24 augustus 2020

Ons kenmerk
z2018-24291

Aanvullende voorschriften

Aan het *modelprotocol* en *model-DPIA* zal in elk geval het volgende voorschrift worden verbonden:

- a. Behoudens ingrijpende wetswijzigingen of wijzigingen van de gegevensverwerking, zoals deze beoordeeld is, zal de eindbeoordeling van het modelprotocol (versie 21 augustus 2020) en model-DPIA (versie 23 juli 2020) een geldigheidsduur hebben van vijf jaar vanaf het moment van verzending van deze AP-brief.

Aan de (nog af te geven) *vergunningen* zullen in elk geval de volgende voorschriften worden verbonden:

- b. De lokale horecaondernemers (gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken) dienen jaarlijks - gecoördineerd door de KHN [afdeling] - een evaluatie van het modelprotocol en model-DPIA⁵ van het collectieve horecaontzeggingen uit te voeren. De AP ontvangt *op aanvraag* een afschrift van deze evaluatie.
- c. In aansluiting op voorschrift b zal de beheerder namens de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken bij deze jaarlijkse evaluatie *in elk geval* expliciet ingaan op:
 - (de omvang van) de deelnemerslijst (ofwel: de lijst waarin de lokale horecaondernemers zijn opgesomd, die deelnemen aan de collectieve horecaontzeggingen in dat bepaalde horecagebied).
 - het aantal opgelegde individuele en collectieve horecaontzeggingen.
 - het aantal (wegens verlopen van de looptijd of om andere redenen) verwijderde individuele en collectieve horecaontzeggingen.
 - de meldingen van eventuele bijzondere incidenten waarbij de aard en de omvang daarvan wordt beschreven, of van andere vermeldingswaardige bijzonderheden.
- d. Een (nog af te geven) vergunning zal – behoudens ingrijpende wetswijzigingen of wijzigingen van de gegevensverwerking – een geldigheidstermijn hebben van vijf jaar, waarbij expliciet in de af te geven vergunning wordt aangegeven dat telkens aan de op dat moment geldende versie van het modelprotocol en model-DPIA moet worden voldaan.
- e. De afhandeling van de vergunningaanvraag kan enkel bevorderd/versneld worden indien een verwerkingsverantwoordelijke (lokale horecaondernemer) de betreffende persoonsgegevens volledig conform het modelprotocol en de model-DPIA zal verwerken. Dat wil zeggen dat de lokale horecaondernemer het modelprotocol en model-DPIA ongewijzigd overneemt en de gegevens van de opgelegde collectieve horecaontzeggingen precies, zoals in het modelprotocol en model-DPIA omschreven wordt, gaat verwerken.

⁵ Dit is feitelijk inherent aan de cyclus van een DPIA, omdat een DPIA uitvoeren geen eenmalige opdracht is, maar een continu proces. De verwerkingsverantwoordelijke moet altijd blijven monitoren of diens gegevensverwerking verandert. Bijvoorbeeld als er een nieuwe technologie gebruikt wordt. Of als persoonsgegevens voor een ander doel worden gebruikt.



Datum

24 augustus 2020

Ons kenmerk

z2018-24291

Slot

Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief dan kunt u contact opnemen met de hierboven genoemde contactpersonen.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,
Namens deze,

Ir. C.M. Schut, MPA
Directeur Systemtoezicht, Beveiliging en Technologie